



ROS-analyse Områderegulering ID r20150025 Øvre Rotvoll

ROS-ANALYSE TIL 1. GANGS BEHANDLING

ROS-ANALYSE

OPPDRAAG	Øvre Rotvoll
EMNE	ROS-analyse
OPPDRAAGSGIVER	Rotvoll Eiendom AS
KONTAKTPERSON	Aase Sætran
DATO	07.07.2017

Denne rapporten er utarbeidet av Pir II i egen regi eller på oppdrag fra kunde. Kundens rettigheter til rapporten er regulert i oppdragsavtalen. Tredjepart har ikke rett til å anvende rapporten eller deler av denne uten Pir IIs skriftlige samtykke.

Pir II har intet ansvar dersom rapporten eller deler av denne brukes til andre formål, på annen måte eller av andre enn det Pir II skriftlig har avtalt eller samtykket til. Deler av rapportens innhold er i tillegg beskyttet av opphavsrett. Kopiering, distribusjon, endring, bearbeidelse eller annen bruk av rapporten kan ikke skje uten avtale med Pir II eller eventuell annen opphavsrettshaver.

SAMMENDRAG

Det er gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) i forbindelse med utarbeidelse av områdeplan for Øvre Rotvoll.

Denne ROS-analysen baserer seg på kjent og tilgjengelig kunnskap om planområdet, og vurderinger og utredninger som er utført som del av planprosessen. Følgende tema med høy risiko er vurdert: natur-/klima-/miljøforhold, bygde omgivelser, forurensningskilder, forurensning, transport og fengselet på Tunga.

Det er ikke avdekket forhold som er til hinder for utvikling av planområdet.

Oppsummerende tabell over mulige uønskede hendelser før avbøtende tiltak:

Konsekvens Sannsynlighet	Ufarlig 1	Mindre alvorlig 2	Alvorlig 3	Svært alvorlig 4
Meget sannsynlig 4	19, 20, 21, 22, 24	17, 18, 30, 31	15, 28, 36	
Sannsynlig 3	6	10, 14		
Mindre sannsynlig 2	7, 8	13		42, 43, 44
Lite sannsynlig 1		4	1, 9	40

Emnetall fra risikovurdering er satt inn i matrisen.

ROS-analysen viser at det gjennom planlegging og risikoreduserende tiltak vil være mulig å redusere antall uønskede hendelser, eller redusere konsekvensen av disse. God planlegging av prosjektet vil bidra til å redusere omfanget av eventuelle ulykker.

Flertallet av hendelsene har havnet i gul eller rød kategori, men det er før avbøtende tiltak.

Avbøtende tiltak i planen vil redusere sannsynligheten for farlige hendelser. Dette gjelder særlig for temaene sikkerhet for bygde omgivelser, forurensning og transport/trafikk.

Ved gjennomføring av påkrevde tiltak og avbøtende tiltak, er det vurdert at dette vil redusere risikoen for og konsekvensene av de ulike hendelsene til et akseptabelt nivå. Det må rettes fokus mot disse forholdene i påfølgende detaljplanlegging.

INNHold

INNHold	4
1 INNLEDNING	5
1.1 BAKGRUNN	5
1.2 PLANFORSLAGET	5
1.3 GJENNOMFØRING, REFERANSER	5
1.4 METODE FOR ROS-ANALYSE	6
1.4.1 SANNSYNLIGHET	6
1.4.2 VIRKNING	6
1.4.3 RISIKO	6
1.4.4 UØNSKETE HENDELSER, KONSEKVENSER OG TILTAK	7
1.4.5 LITTERATUR:	7
2 ROS-ANALYSE	8
2.1.1 TRONDHEIM FENGSEL	13

1 INNLEDNING

1.1 BAKGRUNN

Plan- og bygningslovens § 4-3 krever risiko- og sårbarhets analyse (ROS-analyse) for alle planer for utbygging. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og evt. endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging.

1.2 PLANFORSLAGET

Hensikten med planen er å tilrettelegge for utbygging av Øvre Rotvoll. Tiltakshavers intensjon er å utvikle planområdet med boliger, offentlig tjenesteyting, lokalt sentrum (forretning/bevertning/tjenesteyting) og idrettsanlegg. Områdeplanen legger til rette for utbygging av ca. 3400 boliger, et lokalt tjenestetilbud, byrom, grøntområder og offentlig formål på jordene mellom Trondheim fengsel og Charlottenlund samt på «Trekanten» nord for E6 Omkjøringsvegen. Brundalsforbindelsen reguleres fra E6 Omkjøringsvegen til FV 861 Jonsvannsveien som miljøgate med fire felt hvorav to felt er forutsatt forbeholdt kollektivtrafikk. Holdeplasser tilpasset MetroBuss¹ er regulert inn langs vegtraséen. Det meste av boligutbyggingen skal detaljreguleres. Grønnstruktur, idrettsanlegg, samferdselsanlegg og enkelte delfelt er unntatt fra dette kravet. Planområdet omfatter flere eiendommer hvorav de største er eid av Øvre Rotvoll AS. Komplette oversikt følger vedlagt planforslaget. For nærmere beskrivelse henvises det til planbeskrivelse vedlagt planforslaget.

1.3 GJENNOMFØRING, REFERANSER

Analysen er gjennomført av Pir II AS med støtte i følgende fagrapporter:

A. Veg og trafikk	
- Fagrapport veg og trafikk	Cowi
B. Geoteknikk	Multicon-
sult	
- Geoteknisk vurdering	
C. Miljøgeologisk rapport	Multicon-
sult	
D. Luftkvalitet temarapport	Cowi
E. Støy	
- Støyutredning områdeplan	Brekke &
Strand	
F. Notat vilt Øvre Rotvoll	Sweco

G. Vann- og avløpsløsninger inkl. VA-kart/ledningskart:	Cowi
- Rapport Vann- og avløpsløsninger	
- Vedlegg VA-kart/ledningskart	
- Fellesplan VA Avfall Fjernvarme EI	
H. Renovasjon notat	Cowi
I. Energiløsninger notat	Cowi
J. Kulturminner og kulturmiljø	Pir II
K. Landskapsanalyse	Pir II

Den 6.9.2016 ble det gjennomført et ROS-seminar med VA-rådgiver, vegkonsulent, energikonsulent, renovasjonskonsulent og reguleringsarkitekt tilstede. Overvann/flom ble spesielt adressert og diskutert tverrfaglig. For øvrige temaer ble det vurdert at fagutredningene ga tilstrekkelig grunnlag for ferdigstillelse av ROS-analysen.

¹ Tidligere kalt Superbuss

1.4 METODE FOR ROS-ANALYSE

Analysen tar utgangspunkt i en "bruttoliste" over tenkelige/mulige uønskete hendelser i eller ved planområdet (jf første kolonne i tabellen på de følgende sidene).

Mulige uønskede hendelser er sortert i

- hendelser som kan påvirke planområdets funksjon, utforming mm, og
- hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene

(henholdsvis virkninger for og virkninger av planforslaget).

Alle mulige hendelser (dvs. alle temaer i tabellen) skal vurderes i forhold til om de er aktuelle i den konkrete plansaken og underkastes videre vurdering (Ja /Nei).

Der svaret er ja, skal hendelsen vurderes i forhold til sannsynlighet, virkninger og risiko som beskrevet under.

Uaktuelle hendelser blir kun unntaksvis kommentert.

1.4.1 Sannsynlighet

Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt i:

- **Lite sannsynlig** – hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner eller forhold, men det er en teoretisk sjanse
- **Mindre sannsynlig**- hendelsen kan skje
- **Sannsynlig** – kan skje av og til, mulig periodisk hendelse
- **Svært sannsynlig** – kan skje regelmessig, forholdet er kontinuerlig tilstede

1.4.2 Virkning

Vurdering av virkningene av uønskete hendelser er sorteres etter alvorlighetsgrad:

- **Ubetydelig** - Ingen fare for person- eller miljøskader, konsekvenser av systembrudd er uvesentlig
- **Mindre alvorlig** - Få eller små person- eller miljøskader
- **Alvorlig** - Alvorlige, behandlingskrevende person- eller miljøskader, system settes ut av drift over lengre tid
- **Svært alvorlig** - katastrofer, mange døde eller alvorlig skadde, langvarige/uopprettelige miljøskader, system settes varig ut av drift

1.4.3 Risiko

Risiko beskrives som en funksjon av sannsynlighet og virkning. Risiko skal synliggjøres ved fargemarkering i tabellen etter denne nøkkelen:

Virkning Sannsynlighet	1 - Ubetydelig	2 - Mindre alvorlig	3 - Alvorlig	4- Svært alvorlig
4 - Svært sannsynlig	4	8	12	16
3 - Sannsynlig	3	6	9	12
2 - Mindre sannsynlig	2	4	6	8
1 - Lite sannsynlig	1	2	3	4

1.4.4 Uønskete hendelser, konsekvenser og tiltak

Hendelser med høy risiko - dvs med rød eller gul fargemarkering - må vurderes mht tiltak. Det må vurderes om prosjektet/ planen er gjennomførbar og hvilke tiltak/endringer som er nødvendig for å redusere risiko til et akseptabelt nivå. Forslag til tiltak skal beskrives.

ROS-analyse som følger planforslag, bør beskrive hvordan analysen har påvirket planforslaget, f.eks. gjennom

- konkret fysisk endring av utbyggingsprosjektet
- plankartets utforming
- planbestemmelser med vilkår for gjennomføringen
- mv

1.4.5 Litteratur:

<http://www.klimatilpasning.no/veiledere/samfunnssikkerhet-i-arealplanlegging--kartlegging-av-risiko-og-sarbarhet/>

2 ROS-ANALYSE

Hendelse/situasjon	Vurderes videre? ja/nei	Sannsynlighet	Virkning	Risiko	Kommentar	Tiltak
Natur-, klima- og miljøforhold Er området utsatt for eller kan tiltak i planen medføre risiko for:						
1. Masseras /skred	Ja	1	3	3	Vurdert i geoteknisk rapport	For felt uten krav til detaljregulering: § Før igangsettingstillatelse gis, skal geoteknisk prosjektering for det aktuelle byggetrinn være ferdig. Av prosjekteringsrapporten skal det framgå om det er behov for geoteknisk oppfølging av spesielle arbeider i byggeperioden
2. Snø / isras	Nei	0	0	0		
3. Flomras	Nei	0	0	0		
4. Elveflom	Ja	1	2	2	Kommunens kart viser at Stokkbekken har flomvei langs Hørlocks vei dersom kulvert mot Grilstadfjæra ikke fungerer. Hovedflomveger i området oppstrøms E6 vil endres som følge av planen. Ny hovedflomveg for Leangenbekken og nødflomveg for Stokkbekken ved kulvert ute av drift vil nå følge ny Brundalsforbindelse ned under E6 og videre ut mot Leangenbekkens åpne parti ved IKEA og følge Leangenbekkens flomvei herfra.	Det er gitt planbestemmelser om at tekniske detaljplaner skal ivareta flomveier og fordrøyning av overvann.
5. Tidevannsflom	Nei	0	0	0		
6. Radongass	(Ja)	3	1	3	Følger bestemmelsene i Byggteknisk forskrift	-

Hendelse/situasjon	Vurderes videre? ja/nei	Sannsynlighet	Virkning	Risiko	Kommentar	Tiltak
7. Vind	(Ja)	2	1	2	Normal risiko. Følger bestemmelsene i Byggeteknisk forskrift	-
8. Nedbør	(Ja)	2	1	2	Normal risiko. Følger bestemmelsene i Byggeteknisk forskrift	-
9. Sårbar flora	Ja	1	3	3	Er ikke kjent med sårbar flora, liten sannsynlighet gitt eksisterende forhold (åker)	-
10. Sårbar fauna	Ja	3	2	6	Fauna/vilt vurdert i eget notat. Stikkord: Kornkråke mv.	Ingen bestemmelser gitt.
11. Naturvernområder	Nei	0		0		
12. Vassdragsområder	(Ja)	0	3	0	Stokkbekkdalen. Ingen inngrep planlagt.	Reguleres som friområde med turvei (ihht dagens bruk).
13. Fornminner	Ja	2	2	4	Fornminner er behandlet i egen utredning sammen med kulturminner og kulturmiljø. Arkeologiske registreringsundersøkelser er gjennomført høsten 2015 uten funn. Sannsynlighet for framtidige funn er likevel tilstede.	Den generelle aktsomhetsplikten jfr. KML § 8 2. ledd må overholdes.
14. Kulturminner/-kulturmiljø	Ja	3	2	6	Kulturminner og kulturmiljø er behandlet i egen utredning. Stikkord: Schmettows allé, Charlottenlund bunker, St. Hanshaugen, kulturmiljø Rotvoll Øvre og Nedre	Vern av Schmettows allé i plankart og bestemmelser. Charlottenlund bunker, St-Hanshaugen og kulturmiljø Rotvoll Øvre og Nedre; ref. planbeskrivelse
Bygde omgivelser, kan tiltak i planen få virkninger for						
15. Veg , bru, kollektivtransport	Ja	4	3	12	Utredning er utført for veg og trafikk. Stikkord: Trafikkavvikling, kollektivtrafikk, trafikksikkerhet mv.	Er et hovedtema i planen og er fulgt opp i planbeskrivelse, plankart og -bestemmelser, se disse
16. Havn, kaianlegg	Nei			0		

Hendelse/situasjon	Vurderes videre? ja/nei	Sannsynlighet	Virkning	Risiko	Kommentar	Tiltak
17. Sykehus, omsorgsinstitusjon	(Ja)	4	2	8	Eksisterende sykehjem og trygdeboliger er behandlet i støyrappport og trafikkrapport. Det vil bli en viss økt støybelastning Brundalen Trygdeboliger og HVS. 4 felt i Brundalsforbindelsen innebærer riving av Charlottenlund HVS. 2 felt gir behov for ombygging og noe økt støybelastning	Støyrappporten har vurdert behov for gjennomføring av støyskjermingstiltak langs nye Brundalsforbindelsen. Det er ikke nødvendig med støytiltak for HVS og trygdeboliger.
18. Skole, barnehage	Ja	4	2	8	Eksisterende skoler er behandlet i støyrappport og trafikkrapport. Det vil bli en viss økt støybelastning ved Charlottenlund VGS. Ny barnehage er lagt inn i planen iht. behov beregnet av rådmannen.	Det er gitt bestemmelser om støyberegninger og gjennomføring av støyskjermingstiltak langs nye Brundalsforbindelsen.
19. Tilgjengelighet for utrykningskjøretøy	Ja	4	1	4	Planen forutsetter at utrykningskjøretøy benytter ordinært vegnett. Ved flom/ ekstremnedbør kan veistreking under E6 oversvømmes. Området er likevel tilgjengelig via øvrig veinett. De enkelte felt må ha adkomst for utrykningskjøretøy.	Krav er satt i bestemmelsene om at oppstilling/ adkomst for utrykningskjøretøy vises i utomhusplan til byggesak.
20. Brannslukningsvann	Ja	4	1	4	Vannforsyning er vurdert i VA-rapport.	Det er satt krav om tekniske detaljplaner for infrastruktur, herunder vannforsyning.

Hendelse/situasjon	Vurderes videre? ja/nei	Sannsynlighet	Virkning	Risiko	Kommentar	Tiltak
21. Kraftforsyning	Ja	4	1	4	Energiforsyning (og anlegg) er behandlet i egen utredning	Det er gitt bestemmelser om 1) Plassering av nettstasjon skal skje i detaljreguleringer 2) Energiforsyning skal avklares med konsesjonshaver (for felt uten krav om detaljregulering).
22. Vannforsyning	Ja	4	1	4	Vannforsyning er vurdert i VA-rapport.	Det er satt krav om tekniske detaljplaner for infrastruktur, herunder vannforsyning.
23. Forsvarsområde	Nei	0	0	0		
24. Rekreasjonsområder	(Ja)	4	1	4	Stokkbekkdalen: Ingen inngrep planlagt. Idrettsområdet ved Ch. skole: Får flere brukere	Stokkbekkdalen reguleres som friområde med turvei (ihht dagens bruk). Nytt idrettsareal avsatt i planen, vis a vis skolen
Forurensingskilder. Berøres planområdet av:						
25. Akutt forurensing	Nei	0	0	0		
26. Permanent forurensing	Nei	0	0	0		
27. Støv og støy; industri	Nei	0	0	0		
28. Støv og støy; trafikk	Ja	4	3	12	Støy og støv er behandlet i egne utredninger, se disse.	Det er gitt planbestemmelser om grenseverdier, dokumentasjon og gjennomføring av støytiltak. Støyskjermer er vist i plankartet.
29. Støy; andre kilder	Nei	0	0	0		
30. Forurenset grunn	Ja	4	2	8	Forurenset grunn er behandlet i egen utredning	Det er gitt planbestemmelser med krav om tiltaksplan for håndtering av forurenset grunn
31. Høyspentlinje	Ja	4	2	8	Energiforsyning (og anlegg) er behandlet i egen utredning	Det er gitt planbestemmelser med krav om at detaljplaner for teknisk infrastruktur skal godkjennes av kommunen
32. Risikofylt industri (kjemikalier, eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	Nei	0	0	0		
33. Avfallsbehandling	Nei	0	0	0		

Hendelse/situasjon	Vurderes videre? ja/nei	Sannsynlighet	Virkning	Risiko	Kommentar	Tiltak
34. Oljekatastrofeområde	Nei	0	0	0		
Forurensing. Medfører tiltak i planen:						
35. Fare for akutt forurensing	Nei	0	0	0		
36. Støy og støv fra trafikk	Ja	4	3	12	Støy og støv er behandlet i egne utredninger, se disse.	Det er gitt planbestemmelser om grenseverdier, dokumentasjon og gjennomføring av støytiltak. Støyskjermer er vist i plankartet. Det er videre gitt bestemmelser om støyberegninger.
37. Støy og støv fra andre kilder	Nei	0	0	0		
38. Forurensing av sjø	Nei	0	0	0		
39. Risikofylt industri	Nei	0	0	0		
Transport. Er det risiko for:						
40. Ulykke med farlig gods	Ja	1	4	4	Farlig gods transporteres langs hovedveinettet, det vil være en viss risiko for ulykker. Det er ikke mottatt innspill på temaet fra sektormyndighet. Risikoen anses "normal", dvs som for eksisterende boområder med tilsvarende beliggenhet.	Kraftige støyvoller kan begrense skadeomfang ved evt brann/eksplosjon.
41. Vær/føreforhold begrenser tilgjengelighet	Nei	0	0	0		
42. Ulykke i av- og påkjørsler	Ja	2	4	8	Utredning er utført for veg og trafikk. Stikkord: Trafikkavvikling, kollektivtrafikk, trafikksikkerhet mv.	Fulgt opp i planbeskrivelse, plankart og -bestemmelser, se disse
43. Ulykker med gående/ syklende	Ja	2	4	8	Utredning er utført for veg og trafikk. Stikkord: Trafikkavvikling, kollektivtrafikk, trafikksikkerhet mv.	Fulgt opp i planbeskrivelse, plankart og -bestemmelser, se disse

Hendelse/situasjon	Vurderes videre? ja/nei	Sannsynlighet	Virkning	Risiko	Kommentar	Tiltak
44. Ulykke ved anleggsgjennomføring	Ja	2	4	8	Risikoen anses "normal", dvs som for tilsvarende utbyggingsprosjekter.	Det er gitt planbestemmelser om at det skal utarbeides egen plan for bygge- og anleggsfasen
Andre forhold. Risiko knyttet til tiltak og omgivelser:						
45. Fare for terror/sabotasje	x	0	0	0	Ingen terror/ sabotasjemål, unntatt fengselet; se egen vurdering lenger ned/ i eget avsnitt	
46. Regulerte vannmagasin med usikker is /varierende vannstand	Nei	0	0	0		
47. Fallfare ved naturlige terrengformasjoner samt gruver, sjakter og lignende	Nei	0	0	0		
48. Trondheim fengsel	Ja	x	x	x	Tenkte "worst-case"-scenarier	Se vurdering i eget avsnitt

2.1.1 Trondheim fengsel.

Det er avholdt møte med representanter for Kriminalomsorgen, Fengselet, Politiet og Statsbygg, Trondheim kommune og grunneier Rotvoll Eiendom AS (05.02.2016). Som følge av byens vekst har det siden fengselet ble bygget i 1971 skjedd, og skjer, endringer i arealbruken og bebyggelsen i området rundt. Samtidig påvirker organisasjons- og samfunnsendringer hvilke oppgaver fengselet er pålagt og hvordan disse gjennomføres. Bl.a. har fengselet i dag innsatte som sitter lengre enn før, innsatte med forvaringsdommer, det har flere utenlandske statsborgere blant de innsatte og flere «tunge» innsatte. Kravene til sikkerhet har steget. Bygningsmassen har per i dag store rehabiliteringsbehov. Videre har Regjeringen signalisert konsentrasjon av flere oppgaver i fengslene i /omkring storbyene, herunder Trondheim fengsel.

Nasjonale myndigheter er opptatt av at sikkerheten skal ivaretas for både omgivelsene, for de innsatte og for personalet. Også innsattes personlige rettigheter med hensyn til personvern, bevegelse etc skal ivaretas. Fengselet er i dag fysisk sikret utad med fengselsmuren og en inngjerdet og beplantet sikkerhetssone på knappe 40 meter til ca 60 meter.

Statsbygg utreder flere alternativer for virksomheten på Tunga:

- Fengselsområdet utvides, inn på/ mot eiendommen Øvre Rotvoll

- Fengselet utvikles videre innenfor nåværende tomt
- Fengselet flytter til annen lokalitet

I forbindelse med planarbeidet på Øvre Rotvoll avtegner det seg dermed en potensiell interessenmotsetning mellom statlige myndigheters ønske om fleksibilitet i valget mellom nevnte alternativer og Rotvoll Eiendoms ønske om boligutbygging på egen eiendom inn mot fengselets tomtengrense. Også kommunens behov for/ ønske om fortetting hører hjemme i dette bildet.

I tillegg kan det skisseres scenarioer der fengselet og de planlagte boligene utgjør en sikkerhetsrisiko for hverandre, f.eks.:

<i>Hendelse/situasjon</i>	<i>Vurderes videre? ja/nei</i>	<i>Sannsynlighet</i>	<i>Virkning</i>	<i>Risiko</i>	<i>Kommentar</i>	<i>Tiltak, eksempler (må drøftes nærmere)</i>
Anslag mot fengselet for å sette fri organiserte kriminelle. Bruk av våpen, eksplosiver.	Ja	1	4	4		Utvidet sikkerhetssone/forhindre ferdsel langs ytre gjerde? Ytre mur? Kameraovervåking, lyssetting av sikkerhetssone?
Terroranslag mot fengselet, for å forvolde mest mulig skade	Ja	1	4	4		Utvidet sikkerhetssone/forhindre ferdsel langs ytre gjerde? Ytre mur? Kameraovervåking, lyssetting av sikkerhetssone?
Gjenstander/ våpen/narkotika kastes inn i fengselet	Ja	2	3	6		Utvidet sikkerhetssone/forhindre ferdsel langs ytre gjerde? Ytre mur? Kameraovervåking, lyssetting av sikkerhetssone?
Farlige innsatte rømmer, utøver vold/trusler mot folk i nærmiljøet.	Ja	1	4	4		Interne sikkerhetstiltak? Sette byggegrensen lenger unna fengselet?
Overvåkning, observasjon av innsatte utenfra, fra tilliggende bebyggelse.	Ja	2	4	8		Sette byggegrensen lenger unna fengselet? Sette makshøyde nabobebyggelse slik at man ikke ser over fengselsmuren/ inn på området? Nye fengselsbygg som skjerner for innsyn til uteareal for de innsatte?
Anslag/ våpenbruk mot innsatte utenfra, fra tilliggende bebyggelse.	Ja	1	4	4		Sette byggegrensen lenger unna fengselet? Sette makshøyde nabobebyggelse slik at man ikke ser over fengselsmuren/ inn på området? Nye fengselsbygg som skjerner for innsyn til uteareal for de innsatte?

Denne listen er ikke uttømmende. Sannsynlighet og potensielle skadevirkninger må gis en dypere vurdering med sikte på å nysansere og avklare risikobildet. Flere aktører bør trekkes inn i dette, bl.a. nasjonal sikkerhetsmyndighet. Også kartleggingen av avbøtende tiltak som kan være aktuelle, må føres videre. Pir II AS har utarbeidet et sett prinsippsskisser både for å illustrere problemstillingene og for å antyde potensielle løsninger.

Statsbyggs utredningsarbeid og områdeplanen for Øvre Rotvoll har ulik fremdrift, og det er ikke realistisk at både risikobildet og interessekonflikttene er fullstendig avklart innen planen sluttbehandles - selv om det ville vært det ideelle. Forslagsstiller går derfor inn for at disse spørsmålene skal avklares forut for / i forbindelse med detaljregulering av områdeplanens felt B14 og RA11. Dette er de feltene som er avsatt nordøst for fengselet. Følgende bestemmelser er tatt inn i områdeplanen, under krav om detaljregulering:

§ Det stilles krav om detaljregulering for følgende:

- Felt BA36 (Bebyggelse og anlegg)
- Felt B14-35 (Boligbebyggelse)
- Felt RA14 (Renovasjonsanlegg)

§ Ved detaljregulering av felt B14 og RA14 skal det fastsettes byggegrense og byggehøyder mot Trondheim fengsel gnr 16 bnr 48. Planmaterialet skal beskrive risiko og sikkerhet i naboforholdet til fengselet og nasjonal sikkerhetsmyndighet skal medvirke til dette.